

6. Вопрос о том, как это сказалось на развитии науковедения в России, заслуживает специального анализа.

7. Такого рода недостатки отмечались и при проведении конкурсов 1996—1999 гг. Промежуточные и итоговые отчеты о выполнении проектов, все же принятых по таким заявкам, как правило, имели вытекающие из этого недочеты, исправить которые оказывалось уже практически невозможным из-за отсутствия "обратной связи" с исполнителями, не предусмотренной нормативными документами РГНФ.

8. Семенов Е.В. Явь и грезы российской науки. — М., 1996. Юревич А.В. Умные, но бедные: ученые в современной России. — М., 1998.

9. Подробнее см.: Юревич А.В. Упом. соч. В этой связи подчеркнем, что поскольку борьба за выживание отечественной науки и реальные пути преодоления научным сообществом России разрушающих его процессов не могут сводиться к поиску спонсоров и источников зарубежной помощи, значительный интерес для аппарата государственного управления наукой представляют реальные попытки ее адаптации к рыночной экономике и анализ новых форм самоорганизации научной деятельности. Особого внимания здесь заслуживает опыт работы российских научных фондов как перспективной формы самоорганизации науки в нашей стране, имеющей принципиальные преимущества перед традиционными научными институтами.



В.Э.Демьянков,
С.Д.Шелов*

Языкознание в РГНФ: итоги 1999 года и «текущий момент»

Главными направлениями исследований, поддержанных Российским гуманитарным научным фондом в области языкознания как в прошлом 1999 г., так и в новом году, были: современный русский язык, диалектология русского языка, славянские древности и памятники, энциклопедии, справочники и словари по языкам народов мира и, особенно, по редким языкам России.

Новым моментом в тематическом разнообразии лингвистических исследований является значительно возросший в последние годы интерес к культурным контактам в истории и современной жизни народов. В прошедшем году лингвистические исследования взаимовлияний и взаимозависимостей языковых и — шире — культурных процессов были проведены проектами

* Демьянков Валерий Закиевич — доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института языкознания РАН, координатор секции языкознания Экспертного совета по филологии и искусствоведению Российского гуманитарного научного фонда.

Шелов Сергей Дмитриевич — доктор филологических наук, начальник отдела филологии и искусствоведения Российского гуманитарного научного фонда.

«Роль переводов Библии в становлении и развитии литературных славянских языков» (рук. Л.Н.Смирнов), «Контактологический энциклопедический словарь-справочник. Вып. II: Центральный и южные регионы РФ. Языки народов Урала, Поволжья, Алтая и Северного Кавказа в контактах с русским языком» (рук. В.М.Панькин).

Другой отличительной чертой исследований 1999 г. в области языкознания является увеличение числа работ, так или иначе касающихся религии. Проявлением этой тенденции можно объяснить и успешно завершённые или продолжающиеся исследования по лингво-культурологической характеристике важнейших религиозных памятников, как, например, «Лингвистическое исследование и подготовка к изданию архаичного источника — Ильиной книги» (рук. Е.М.Верещагин), уже упомянутый проект «Роль переводов Библии в становлении и развитии литературных славянских языков» (рук. Л.Н.Смирнов). Сюда же можно отнести и описание языка и речи отдельных конфессиональных групп, ср. проект «Особенности формирования и современное состояние русских старообрядческих говоров Забайкалья» (рук. Т.Б.Юмсунова).

В целом же исследовательские проекты 1999 г. по языкознанию сохранили важнейшую роль широкомасштабных описаний отдельных языков и языковых групп, продолжалась подготовка к изданию словарей и энциклопедий. Так, была продолжена традиция описания и словарной обработки материалов славянских языков и, в частности, русского как наиболее многочисленного из них. Эта работа традиционно выполняется на очень высоком научном уровне. Достаточно упомянуть следующие исследования: «Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 26, 27, 28» (рук. О.Н.Трубачев), «Славянские древности: этнолингвистический словарь» (рук. С.М.Толстая), «Словарь древнерусского языка XI—XIV вв.» (рук. Л.В.Вялкина), «Новая лексика болгарского языка эпохи Возрождения в контексте культуры XIX века» (рук. Г.К.Венедиктов). Некоторые исследования этого рода раньше не могли быть выполнены по идеологическим соображениям, как, например, «Язык русского зарубежья — общие процессы и индивидуальные речевые портреты» (рук. Е.А.Земская).

Важное значение имеет завершение проектов, направленных на изучение и описание редких языков с небольшим числом пользующихся этими языками как на территории Российской Федерации, так и далеко за ее пределами; в числе подобных проектов: «Исследование исчезающих языков этнических меньшинств Сибири и Сахалина: Грамматика орокского языка. Очерки грамматики орокского языка» (рук. Б.В.Болдырев), «Создание озвученного словаря ненецкого языка» (рук. М.Д.Люблинская), «Морфосинтаксис эвенкийского языка» (рук. А.Л.Мальчуков), «Лексикографическое описание селькупских диалектов» (рук. В.В.Быконя), «Язык аква (Грамматика, тексты, словарь)» (рук. И.С.Аксенова) и др. Наряду с этим продолжались решение постоянно стоящих в повестке дня задач российского языкознания — обобщенное описание всего разнообразия генетического структурно-типологического разнообразия языков мира. В этом отношении можно отметить завершение подготовки очередных томов серии «Языки мира»: «Романские языки» (рук. И.И.Челышева) и «Славянские языки.

Балтийские языки» (рук. Н.В.Рогова), доработку и подготовку к изданию «Семантического словаря кавказских языков, составленного Г.А.Климовым» (рук. Я.Г.Тестелец).

Прошедший год характеризуется также ростом интереса к региональным, местным особенностям функционирования «больших языков», что подтверждается исследованиями: «Региональный исторический словарь» (Е.Н.Борисова), «Архангельский областной словарь» (О.Г.Гецова), «Словарь говоров Русского Севера» (А.К.Матвеев), «Псковский областной словарь с историческими данными» (И.С.Лутовинова), «Томские областные словари как отражение народной речевой и духовной культуры» (О.И.Блинова). Судя по содержанию поданных на конкурс 2000 г. проектов, эта тенденция сохранится и в будущем, по всей вероятности, отражая этно-социальные и политические реалии последних лет.

В качестве еще одной тенденции изменения тематических интересов в языкознании последних лет отметим также стремление к комплексной характеристике языковых особенностей произведений классиков отечественной художественной литературы, что ярко проявляется в успешно завершенных проектах «Словарь поэтического языка Цветаевой» (рук. О.Г.Ревзина), «Лексикографическое описание идиолекта И.А.Крылова» (рук. Г.В.Маркелова) и др.

Из прикладных работ, связанных с формальным описанием и моделированием речевых и языковых явлений, с компьютерными методами исследования в филологии, следует отметить успешно выполняемый проект «Изучение лексики с помощью компьютера» (И.М.Богуславский).

Характерным для **издательской программы** в 1999 г. стала публикация обобщающих работ, ставящих в центр лингвистического анализа «антропоцентристские» смысловые характеристики языка и место языка в ряду других важнейших культурных характеристик нации и личности. Здесь достаточно упомянуть монографии «Язык и мир человека» (рук. Н.Д.Арутюнова), «А.Вежбицкая. Семантические универсалии: теория, результаты, применения» (рук. Е.С.Яковлева), «Логический анализ языка. Образ человека в культуре и языке» (рук. И.Б.Левонтина), «Славянское и балканское языкознание. Проблемы лексикологии и семантики. Слово в контексте культуры» (рук. Г.К.Венедиктов), «Фразеология в контексте культуры» (рук. В.Н.Телия) и др. Существенным результатом издательской программы 1999 г. стало и издание первого тома «Русского семантического словаря», коллектив авторов-составителей которого возглавляется академиком Н.Ю.Шведовой. Основная идея подобных словарей — представление пути от семантики языковых единиц к их форме, к их означаемому. В словаре, содержащем около тридцати девяти тысяч словарных статей, значительная их часть посвящена разделу «Названия лиц».

Как и в предыдущие годы, продолжалось издание важнейших многотомных словарей по истории русского и других славянских языков: «Этимологический словарь славянских языков. Вып. 26» (рук. О.Н.Трубачев), «Словарь русского языка XI—XVII вв.» (рук. Т.А.Богатова) и др. К числу важнейших публикаций в области лингвистики необходимо отнести выход в свет обобщающих исследовательских работ по языкам мира. Таковы работы «Языки мира: Кавказские языки» (рук. М.Е.Алексеев), «Языки мира:

Дардские и нуристанские языки» (рук. Д.И.Эдельман). Весьма существенным вкладом в описание и сохранение языкового наследия являются изданные переводные словари, особенно, если один из языков — редкий или малочисленный. В числе таких словарей — «Русско-кумыкский язык» (рук. Г.Г.Гамзатов), «Манден-русский словарь» (рук. В.Ф.Выдрин), «Русско-лингало-французский словарь» (рук. В.П.Хабилов).

Среди девяти **поддержанных научных форумов** по языкознанию — «5-я конференция по языкам Дальнего Востока, Юго-Восточной Азии и Западной Африки» (рук. Р.А.Янсон), конференция «Индоевропейское языкознание и классическая филология. III» (рук. Н.Н.Казанский) и др. Заметным явлением в научной жизни общественности стали такие конференции, как «Единство и разнообразие романского мира: язык, литература, искусство», посвященная 80-летию со дня рождения академика Г.В.Степанова (рук. А.И.Домашнев). Проблемы романистики рассматривались не только на конкретном языковом и литературном материале, но и в широком историческом контексте: языковая ситуация в Старой и Новой Романии, аксиологическая (оценочная) и объективная языковая норма, связь языка и культурно-исторических реалий. Следует отметить и поддержку семинара по онтолингвистике (лингвистике детской речи) (рук. С.Н.Цейтлин), в рамках которого была продолжена работа по организации уникального фонда данных детской речи, включающего магнитофонные и видеозаписи, дневниковые записи родителей, данные экспериментальных исследований, издана «Хрестоматия по детской речи» (Ч. 3).

В 1999 г. было поддержано несколько **экспедиций**, ставящих своей целью описание и фиксацию памятников исчезающих языков и культур малочисленных народов России. Таковы экспедиции «Полевые исследования по языку и фольклору негидальцев и амурских нивхов» (А.М.Певнов) и «Полевой сбор материалов по лексике и грамматике удэгейского языка» (М.Д.Симонов). Посвященная изучению традиции духовного пения старообрядцев, комплексным характером сбора и анализа материала отличалась «Южносибирская старообрядческая экспедиция» (Т.Г.Федоренко). Она провела достаточно полное картографирование старообрядческих поселений различных согласий, а также палеографическое описание певческих рукописей и книг.

Весьма значительной была программа поддержки российских филологов **в зарубежных научных мероприятиях**. Профинансировано около 30 поездок российских ученых для их участия в конференциях, конгрессах, симпозиумах, состоявшихся более чем в 20-ти странах мира. Среди них следует особо отметить IX Международный конгресс МАПРЯЛ «Русский язык, литература и культура на рубеже веков» (Словакия), международную научную встречу «Исследование и издание славянских литургических памятников» (Болгария), 3-ю Международную встречу Ассоциации лингвистической типологии (Нидерланды).

Поскольку результаты новых проектов, поддержанных РГНФ уже в 2000 г., можно будет оценить только позже, рассмотрим особенности конкурса проектов 2000 г. пока только с организационной стороны.

Видимо, учитывая опыт предыдущих лет, к разной тактике в оформлении заявок прибегают академические институты, с одной стороны, и высшие

учебные заведения, с другой. В своей совокупности количество заявок, поступивших от академических институтов и от вузов, по исследовательским и по издательским проектам примерно одинаково. Однако «совокупная удачливость» академических институтов в получении грантов (поддержаны примерно 60% заявок от общего числа институтских издательских проектов и около 50% исследовательских) несколько выше, чем удачливость вузов (поддержано примерно 49% от общего числа вузовских издательских проектов и около 40% исследовательских).

К лидерам среди академических институтов, подавших наибольшее количество заявок на исследовательские гранты, относятся: Институт русского языка им. В.В.Виноградова (16 заявок, поддержано 9), Институт лингвистических исследований (13, поддержано 7), затем с заметным отставанием идут: Институт славяноведения и балканистики (7, поддержано 4), Институт языкознания (6, поддержано 5), ИФЛ ОИИ ФиФ СО РАН (5, поддержано 2). А среди вузов единственным лидером по заявкам на исследовательские гранты является МГУ им. М.В.Ломоносова (4 заявки, поддержано 3).

Разумеется, результаты экспертизы не связаны напрямую с тем, откуда пришли заявки: скорее можно утверждать, что наиболее «удачливые» институты и вузы лучше чувствуют научную конъюнктуру и научились лучше, более ярко и выигрышно, оформлять свои заявки.

По издательским грантам соотношение близкое. К лидерам среди академических институтов относятся: Институт русского языка им. В.В.Виноградова (20, поддержано 16), затем с заметным отрывом идут: Институт лингвистических исследований (7, поддержано 3), Институт славяноведения и балканистики (6, поддержано 4), Институт языкознания (8, поддержано 5), ИФЛ ОИИ ФиФ СО РАН (5, поддержано 3). МГУ им. М.В.Ломоносова подал 6 заявок (поддержано 4), а СПбГУ — 3 (поддержано 2).

Из этой несложной статистики вырисовывается следующая картина. Как хорошие игроки, вузовские ученые выделяют из своей «команды» таких лидеров, которые почти наверняка представят заявки, заслуживающие внимания. Возможно, сказывается еще и большая преподавательская нагрузка у ученых в вузах, отчего заявки посылают не наудачу, а только те, кто предчувствует успех. А научные сотрудники академических институтов «играют» вне команды, посылают заявки независимо от того, кто еще в данном институте захочет принять участие в конкурсе.

Что лучше — командная или индивидуальная тактика — в развитии нашей науки, покажет будущее.